ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА  
  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
  
от 11 июня 2010 г. по делу N А32-22080/2009  
  
Резолютивная часть постановления объявлена 8 июня 2010 г.  
  
Постановление изготовлено в полном объеме 11 июня 2010 г.  
  
Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Калашниковой М.Г., судей Денека И.М. и Леоновой О.В., при участии в судебном заседании от истца - открытого акционерного общества “Кубанская энергосбытовая компания“ - Мамий А.Х. (доверенность от 31.12.2009), от ответчика - закрытого акционерного общество “Сахарный комбинат “Курганинский“ - Шатовой О.И. (доверенность от 18.02.2010), рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества “Кубанская энергосбытовая компания“ на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.10.2009 (судья Березовская С.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2010 (судьи Баранова Ю.И., Ехлакова С.В., Корнева Н.И.) по делу N А32-22080/2009, установил следующее.  
  
ОАО “Кубанская энергосбытовая компания“ (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО “Сахарный комбинат “Курганинский“ (далее - комбинат) о взыскании 162 525 рублей 47 копеек задолженности за электроэнергию, потребленную с 01.02.2008 по 31.03.2008.  
  
Решением от 14.10.2009, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 15.02.2010, в иске отказано. Судебные акты мотивированы тем, что дополнительное соглашение от 01.03.2006, изменившее порядок расчетов, является неотъемлемой частью договора от 26.09.2005 N 1030003/407, имеет одинаковый с ним срок действия, поэтому у истца отсутствовали основания для расчета количества потребленной ответчиком электроэнергии без учета указанного соглашения.  
  
В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя, суды не выяснили, на основании каких технических документов изменен порядок расчетов; не учли, что акт балансовой принадлежности не был переоформлен и комбинатом не предоставлены документы, подтверждающие технологическое присоединение объектов его электросетевого хозяйства к объектам владельца сетей. Суды пришли к неправильному выводу о том, что прибор учета, установленный на Ф-28, является расчетным. Фактически принятое комбинатом количество электроэнергии должно определяться по показаниям приборов учета, установленным на Ф-10 и Ф-18. Суды необоснованно не привлекли к участию в деле ОАО “Кубаньэнерго“.  
  
В отзыве на жалобу комбинат просит судебные акты оставить без изменения.  
  
В судебном заседании представители общества и комбината повторили доводы, изложенные в жалобе и отзыве.  
  
Изучив материалы дела и выслушав представителей сторон, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.  
  
Как видно из материалов дела, общество (энергоснабжающая организация) и комбинат (абонент) заключили договор энергоснабжения от 26.09.2005 N 1030003/407. Согласно пункту 3.2 договора количество поданной энергоснабжающей организацией и использованной абонентом электроэнергии (мощности) определяется по разности показаний расчетных средств измерений на конец и начало расчетного периода с учетом корректировки, предусмотренной в пунктах 3.3 - 3.7 договора. Типы, номера, комплектность, места установки расчетных средств измерений указываются в приложении N 1 к договору. Срок действия договора - до 31.12.2006. Договор продлевается, если за месяц до окончания срока его действия не поступит заявления ни от одной из сторон об отказе в продлении на следующий год (пункт 6.2 договора)  
  
Дополнительным соглашением от 01.03.2006 стороны внесли изменения в пункт 3.2 договора, установив, что количество поданной обществом и использованной комбинатом электроэнергии определяется по разности показаний расчетных средств измерений на конец и на начало расчетного периода за вычетом количества электроэнергии, переданной в поселок согласно показаниям узла технического учета комбината, установленного на Ф-28. Дополнительное соглашение является неотъемлемой частью договора. Срок действия дополнительного соглашения - до 31.12.2006.  
  
Общество, полагая, что комбинат не в полном объеме оплатило поставленную электроэнергию, обратилось в арбитражный суд с иском.  
  
В силу статей 541 и 544 Гражданского кодекса Российской Федерации количество поданной энергоснабжающей организацией и использованной абонентом энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении. Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.  
  
Суды установили, что через сеть комбината общество поставляет электроэнергию в поселок для своих абонентов. Согласно информации администрации от 29.08.2007 N 77 энергосети в поселке не имеют собственника. Ранее эти сети принадлежали ЗАО “Курганинский сахарный завод“. Администрация решает вопрос о признании за ней права собственности на бесхозяйные электрические сети поселка. По договору купли-продажи от 08.06.2005 N 6/КС/87 комбинат приобрел в собственность недвижимое имущество, расположенное по адресу: Краснодарский край, Курганинский район, г. Курганинск, ул. Заводская, 1. В перечне имущества, указанного в приложении N 1 к договору, отсутствуют воздушные сети, идущие в поселок. При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что энергосети поселка не принадлежат комбинату. Доказательств, опровергающих этот вывод, общество не представило.  
  
Суды оценили дополнительное соглашение от 01.03.2006 к договору от 26.09.2005 и пришли к правильному выводу, что оно является неотъемлемой частью договора, продление срока действия договора влечет продление действия дополнительного соглашения, поэтому количество поданной компании электроэнергии следует определять в порядке, предусмотренном дополнительным соглашением.  
  
Суды отклонили доводы общества о том, что комбинат неправомерно определял количество электроэнергии, поданной через Ф-28, на основании установленного прибора учета. Суды установили, что прибор учета электроэнергии входит в состав узла учета и является расчетным. Применение указанного прибора учета стороны согласовали в дополнительном соглашении от 01.03.2006. ОАО “Кубаньэнерго“ выдало комбинату акт от 02.06.2006 N 19 о проведении калибровки электрических счетчиков и поверки схем их подключения в электроустановках напряжением свыше 1000 В. Доказательства, подтверждающие неисправность прибора учета, отсутствуют. Суд первой инстанции установил, что комбинат направлял обществу отчеты о количестве потребленной электроэнергии. Общество не опровергло данных, указанных в этих отчетах и не представило доказательств, подтверждающих иное количество электроэнергии, переданной через сети комбината своим абонентам.  
  
При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу об отсутствии у комбината задолженности за потребленную в спорный период электроэнергию и обоснованно отказали в иске.  
  
Довод заявителя об отсутствии у комбината документов о наличии технологического присоединения энергопринимающих устройств к сетям сетевой организации несостоятелен, поскольку отсутствие таких документов является препятствием к заключению договора энергоснабжения. Однако такой договор обществом и комбинатом заключен и исполняется.  
  
Довод заявителя о непривлечении к участию в деле ОАО “Кубаньэнерго“ отклоняется, поскольку обжалуемые судебные акты не затрагивают права и законные интересы указанного лица.  
  
Основания для изменения или отмены решения и постановления апелляционной инстанции по доводам кассационной жалобы отсутствуют.  
  
Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа  
  
постановил:  
  
решение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.10.2009 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2010 по делу N А32-22080/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.  
  
Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.  
  
Председательствующий  
  
М.Г.КАЛАШНИКОВА  
  
Судьи  
  
И.М.ДЕНЕКА  
  
О.В.ЛЕОНОВА